

Bolesław, dnia 10.07.2007r.

L.dz. 1859 /ZGK/07

## **ZAWIADOMIENIE**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na "wykonanie instalacji technologicznej pozyskiwania i energetycznego wykorzystania biogazu na składowisku odpadów komunalnych w Ujkowie Starym"*

### **ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 24 ustęp 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam, że z postępowania zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

1. INSTAL KRAKÓW S.A., ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków,  
na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych;

2. Konsorcjum „WAGRA-EKOWAT”:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WAGRA” Grażyna Kuczyńska

- „EKOWAT” A. Barański, A. Kamiński, G. Kamińska Sp. j.,

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych;

3. Konsorcjum:

„KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW”:

- AK NOVA Sp. z o.o., ul. Czechowicka 159, 60-116 Poznań,

- bds Boden – und Deponie-Sanierungs GmbH, Untere HauptStrasse 9, Eching, Niemcy

- LAMBADA Gesellschaft für Gastechnik mbH, Ludwig-Richter-Str. 6, 42329 Wuppertal, Niemcy,

na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

### **UZASADNIENIE**

1. Odnosnie wykluczenia wykonawcy INSTAL KRAKÓW S.A. stwierdzić należy, co następuje.

A. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa”) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy. Jest oczywiste, że to wykonawca musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jak to podkreślono w opracowaniu p.t. „Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień

publicznych”<sup>1</sup>: „Każdy wykonawca powinien spełniać warunki udziału w postępowaniu i to **na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia faktu spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu** (Wyrok z ZA z 24.05.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1062/05.). **Sposobem udowodnienia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu są składane na żądanie zamawiającego dokumenty oraz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.**” Skoro zatem to wykonawca ma udowodnić, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i zarazem jedynym sposobem udowodnienia tej okoliczności jest złożenie dokumentów i oświadczeń, to oczywiste jest, że to właśnie z dokumentów i oświadczeń składanych przez wykonawcę ma wynikać, iż spełnia on postawione warunki.

Powyższe stanowisko znajduje pełne oparcie w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych, opublikowanej na stronie internetowej [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl). W opinii tej, zatytułowanej „Możliwość uzupełniania oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego” i dotyczącej interpretacji ustawy po nowelizacji z dnia 7 kwietnia 2006 r., wyraźnie stwierdzono:

„Od sytuacji, w której wykonawcy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu bądź złożyli dokumenty zawierające błędy należy odróżnić sytuacje w której wykonawcy przedstawiają dokument prawidłowy pod względem formalnym, ale jego treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wydaje się, iż w takiej sytuacji zamawiający nie ma uprawnienia do żądania jego uzupełnienia. **Przepis art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy w sposób bezwzględny nakłada na zamawiającego obowiązek wykluczenia wykonawcy z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie dopuszczając w tym zakresie jakichkolwiek uzupełnień.**”

Nie budzi zatem wątpliwości, że jeżeli ze złożonych przez wykonawcę dokumentów nie wynika, iż spełnia on warunki udziału w postępowaniu, to Zamawiający jest bezwzględnie obowiązany wykluczyć go z postępowania. Powyższe stanowisko znajduje pełne potwierdzenie w ustalonym orzecznictwie Zespołów Arbitrów. Przykładowo, w wyroku z dnia 16.11.2006 (sygn. akt UZP/ZO/0-2769/06) Zespół Arbitrów stwierdził:

„Od sytuacji, w której wykonawcy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu bądź złożyli dokumenty zawierające błędy należy odróżnić sytuację, w której wykonawcy przedstawiają dokument prawidłowy pod względem formalnym, ale jego treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wydaje się, iż w takiej sytuacji Zamawiający niema uprawnienia do żądania jego uzupełnienia. Przepis art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek wykluczenia wykonawcy z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie dopuszczając w tym zakresie jakichkolwiek uzupełnień. Zespół Arbitrów podziela w tym zakresie opinię prawną Urzędu Zamówień Publicznych – *Możliwość uzupełniania oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.*”

Identyczne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 10.11.2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2743/06). Zespół Arbitrów stwierdził wówczas:

„Od sytuacji gdy wykonawcy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, bądź złożyli dokumenty zawierające błędy

---

<sup>1</sup> Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, A. Kurowska, M. Sarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006, str. 110

należy odróżnić sytuację, gdy wykonawcy przedstawiają dokument prawidłowy pod względem formalnym, ale jego treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W takim przypadku Zamawiający nie ma prawa żądania jego uzupełnienia w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W takim przypadku zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych na Zamawiającym ciąży obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Przepis ten nie dopuszcza jakichkolwiek uzupełnień. Zespół Arbitrów stoi na stanowisku, iż braki w dokumentach złożonych przez Odwołującego nie mogły być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zostały one złożone prawidłowo, ale ich treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Jedynie na marginesie można zauważyć, że Zamawiający nie jest uprawniony do „dopowiadania sobie” czy też „zgadywania” informacji, które nie zostały wyraźnie podane przez wykonawcę w dokumentach przedkładanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a zwłaszcza w sporządzanym przeciw przez samego wykonawcę wykazie wykonanych dostaw lub usług. Wykaz ten ma bowiem w sposób bezsporny potwierdzać, że wykonawca spełnia określony przez Zamawiającego warunek doświadczenia. Jeżeli z wykazu taka informacja nie wynika, wykonawcę należy wykluczyć z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

„2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

- wykonali co najmniej 2 roboty budowlane w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia ( a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie) odpowiadające swoim rodzajem i wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia:

Za robotę budowlaną odpowiadającą wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia zamawiający uzna taką robotę, której wartość była większa lub równa 2.000.000 PLN brutto.

Za robotę budowlaną odpowiadającą zakresem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia zamawiający uzna taką robotę, podczas realizacji, której wykonano roboty w zakresie wykonywania instalacji odgazowania składowisk i gospodarczego wykorzystania biogazu.”

Na potwierdzenie tak sformułowanego warunku Zamawiający zażądał złożenia przez wykonawców:

„f) wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich zakresu, wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie – wzór wykazu stanowi załącznik nr 3 do SIWZ,”

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zapoznał się z wykazem złożonym przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. Zamawiający stwierdza, że z ww. wykazu nie wynika, że wykonawca INSTAL KRAKÓW S.A. spełnia określony przez Zamawiającego warunek

doświadczenia. Przede wszystkim zauważyć trzeba, że Zamawiający wymagał, aby roboty w zakresie wykonywania instalacji odgazowania i gospodarczego wykorzystania biogazu były wykonane na składowiskach odpadów. Tymczasem wszystkie roboty wykazane przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. dotyczyły oczyszczalni ścieków, a nie składowisk odpadów – co jasno wynika z przedłożonego wykazu wykonanych robót. Jest oczywiste, że czym innym jest składowisko odpadów, a czym innym oczyszczalnia ścieków. Tym samym Zamawiający nie mógł uznać za wystarczające doświadczenia przedstawionego przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. Poza tym wskazać należy, że Zamawiający wymagał doświadczenia w zakresie wykonywania instalacji odgazowania i gospodarczego wykorzystania biogazu. Tymczasem żadna z robót wykazanych przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. nie jest robotą w zakresie wykonywania instalacji odgazowania i gospodarczego wykorzystania biogazu. Nic takiego nie wynika z informacji podanych przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. w wykazie wykonanych robót. Wręcz przeciwnie, opisując wykonane roboty budowlane, wykonawca INSTAL KRAKÓW S.A. wskazał, że stanowiły one modernizację, rozbudowę i modernizacje, względnie budowę oczyszczalni ścieków, a nie roboty w zakresie wykonywania instalacji odgazowania i gospodarczego wykorzystania biogazu. Tym samym Zamawiający nie mógł uznać za wystarczające doświadczenia przedstawionego przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. i musiał wykluczyć tego wykonawcę z postępowania.

**B.** Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zażądał, aby na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy złożyli m.in.:

„d) aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,“

Wykonawca INSTAL KRAKÓW S.A. złożył informacje z KRK dla pięciu członków swojego Zarządu, jednak informacje te zawierają błędy. Mianowicie w rubryce 11. złożonych przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. informacji z KRK, oznaczonej „Wskazanie postępowania, o którym mowa w art. 6 pkt 4-6 i 8-10 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. Nr 50, poz. 580 z późn. zm.) w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji o osobie”, wykonawca ten wpisał: „art. 24 pkt. 8 Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.)”.

Tymczasem w rubryce tej należało wpisać art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie istnieje bowiem art. 24 pkt 8 ustawy, istnieje natomiast art. 24 **ust. 1** pkt 8 ustawy. Ze względu na powyższe nie ma wątpliwości, że przedłożone przez wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. informacje z KRK zawierają błędy, tj. błędnie wskazane postępowanie. Przedłożone informacje nie mogą zatem zostać uznane przez Zamawiającego za informacje z KRK w zakresie określonym w art. 24 **ust. 1** pkt 4-8 ustawy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy nie wezwał wykonawcy INSTAL KRAKÓW S.A. do uzupełnienia informacji z KRK w wyznaczonym terminie, gdyż mimo ich uzupełnienia konieczne jest unieważnienie postępowania. Tym samym Zamawiający musiał wykluczyć wykonawcę INSTAL KRAKÓW S.A. z postępowania.

2. Odnośnie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum „WAGRA-EKOWAT” stwierdzić należy, co następuje.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa”) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Do oferty wykonawcy Konsorcjum „WAGRA-EKOWAT” załączono dwa osobne oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, jedno złożone przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WAGRA” Grażyna Kuczyńska, a drugie przez „EKOWAT” A. Barański, A. Kamiński, G. Kamińska Sp. j. W oświadczeniach tych stwierdza się, że każdy z konsorcjantów samodzielnie spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, w szczególności każdy z konsorcjantów posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający po zapoznaniu się z przedłożonymi przez wykonawcę Konsorcjum „WAGRA-EKOWAT” dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu musi stwierdzić, że ww. oświadczenia są nieprawdziwe. Nie jest bowiem prawdą, że każdy z konsorcjantów samodzielnie spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Wręcz przeciwnie, ze złożonych przez wykonawcę Konsorcjum „WAGRA-EKOWAT” dokumentów jasno wynika, że konsorcjanci spełniają warunki udziału w postępowaniu tylko łącznie. W szczególności dotyczy to warunku doświadczenia i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Tym samym Zamawiający musiał uznać, że wykonawca Konsorcjum „WAGRA-EKOWAT” złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Stosownie do powyższego wykonawcę należało wykluczyć z postępowania.

3. Odnośnie wykluczenia wykonawcy: „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” stwierdzić należy, co następuje.

A. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy. Jest oczywiste, że to wykonawca musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jak to podkreślono w opracowaniu p.t. „Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”<sup>2</sup>: „Każdy wykonawca powinien spełniać warunki udziału w postępowaniu i to **na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia faktu spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu** (Wyrok z ZA z 24.05.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1062/05.). **Sposobem udowodnienia przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu są składane na żądanie zamawiającego dokumenty oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.**” Skoro zatem to wykonawca ma udowodnić, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i zarazem jedynym sposobem udowodnienia tej okoliczności jest złożenie dokumentów i oświadczeń, to

<sup>2</sup> Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, A. Kurowska, M. Sarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006, str. 110

oczywiste jest, że to właśnie z dokumentów i oświadczeń składanych przez wykonawcę ma wynikać, iż spełnia on postawione warunki.

Powyższe stanowisko znajduje pełne oparcie w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych, opublikowanej na stronie internetowej [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl). W opinii tej, zatytułowanej „Możliwość uzupełniania oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego” i dotyczącej interpretacji ustawy po nowelizacji z dnia 7 kwietnia 2006 r., wyraźnie stwierdzono:

„Od sytuacji, w której wykonawcy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu bądź złożyli dokumenty zawierające błędy należy odróżnić sytuacje w której wykonawcy przedstawiają dokument prawidłowy pod względem formalnym, ale jego treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wydaje się, iż w takiej sytuacji zamawiający nie ma uprawnienia do żądania jego uzupełnienia. **Przepis art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy w sposób bezwzględny nakłada na zamawiającego obowiązek wykluczenia wykonawcy z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie dopuszczając w tym zakresie jakichkolwiek uzupełnień.**”

Nie budzi zatem wątpliwości, że jeżeli ze złożonych przez wykonawcę dokumentów nie wynika, iż spełnia on warunki udziału w postępowaniu, to Zamawiający jest bezwzględnie obowiązany wykluczyć go z postępowania. Powyższe stanowisko znajduje pełne potwierdzenie w ustalonym orzecznictwie Zespołów Arbitrów. Przykładowo, w wyroku z dnia 16.11.2006 (sygn. akt UZP/ZO/0-2769/06) Zespół Arbitrów stwierdził:

„Od sytuacji, w której wykonawcy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu bądź złożyli dokumenty zawierające błędy należy odróżnić sytuację, w której wykonawcy przedstawiają dokument prawidłowy pod względem formalnym, ale jego treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wydaje się, iż w takiej sytuacji Zamawiający niema uprawnienia do żądania jego uzupełnienia. Przepis art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek wykluczenia wykonawcy z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie dopuszczając w tym zakresie jakichkolwiek uzupełnień. Zespół Arbitrów podziela w tym zakresie opinię prawną Urzędu Zamówień Publicznych – *Możliwość uzupełniania oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.*”

Identyczne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 10.11.2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2743/06). Zespół Arbitrów stwierdził wówczas:

„Od sytuacji gdy wykonawcy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, bądź złożyli dokumenty zawierające błędy należy odróżnić sytuację, gdy wykonawcy przedstawiają dokument prawidłowy pod względem formalnym, ale jego treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W takim przypadku Zamawiający nie ma prawa żądania jego uzupełnienia w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W takim przypadku zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych na Zamawiającym ciąży obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Przepis ten nie dopuszcza jakichkolwiek uzupełnień. Zespół Arbitrów stoi na stanowisku, iż braki w dokumentach złożonych przez Odwołującego nie mogły być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zostały one złożone prawidłowo, ale ich treść nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Jedynie na marginesie można zauważyć, że Zamawiający nie jest uprawniony do „dopowiadania sobie” czy też „zgadywania” informacji, które nie został wyraźnie podane przez wykonawcę w dokumentach przedkładanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a zwłaszcza w sporządzanym przecież przez samego wykonawcę wykazie wykonanych dostaw lub usług. Wykaz ten ma bowiem w sposób bezsporny potwierdzać, że wykonawca spełnia określony przez Zamawiającego warunek doświadczenia. Jeżeli z wykazu taka informacja nie wynika, wykonawcę należy wykluczyć z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

„2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

- wykonali co najmniej 2 roboty budowlane w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia ( a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie) odpowiadające swoim rodzajem i wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia:

Za robotę budowlaną odpowiadającą wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia zamawiający uzna taką robotę, której wartość była większa lub równa 2.000.000 PLN brutto.

Za robotę budowlaną odpowiadającą zakresem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia zamawiający uzna taką robotę, podczas realizacji, której wykonano roboty w zakresie wykonywania instalacji odgazowania składowisk i gospodarczego wykorzystania biogazu.”

Na potwierdzenie tak sformułowanego warunku Zamawiający zażądał złożenia przez wykonawców:

f) wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich zakresu, wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie – wzór wykazu stanowi załącznik nr 3 do SIWZ,<sup>11</sup>

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zapoznał się z wykazem złożonym przez wykonawcę „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW”. Zamawiający stwierdza, że z ww. wykazu nie wynika, że wykonawca „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” spełnia określony przez Zamawiającego warunek doświadczenia. W złożonym wykazie wykonawca „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” wskazał dwie roboty budowlane. Robota opisana w pozycji 1. wykazu, wykonana dla Urzędu Okręgowego DÖBELN, została wykonana w okresie od 09.2001 do 04.2002, a zatem wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Przypomnieć należy, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 22.05.2007 r., tj. w dniu w którym ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 100 poz. 28921. W tym też dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Okres ostatnich 5 lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania to zatem okres od 22.05.2007 r. do 22.05.2002 r. Tymczasem, jak to już

wskazano powyżej, wykazana przez wykonawcę „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” robota dla Urzędu Okręgowego DÖBELN została wykonana w okresie od 09.2001 do 04.2002, a więc wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania. Ponieważ Zamawiający wymagał co najmniej 2 robót budowlanych, a wykonawca „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” wykazał się tylko jedną, Zamawiający nie mógł uznać za wystarczające doświadczenia przedstawionego przez tego wykonawcę i musiał wykluczyć go z postępowania.

B. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zażądał, aby na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy złożyli m.in.:

- a) aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.<sup>11</sup>

Zamawiający zaznaczył przy tym, że:

- <sup>11</sup> Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP - zamiast dokumentu z pkt 2 a, - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. Dokument/y te powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.<sup>11</sup>

Dla dwóch członków „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW”, tj. dla

- bds Boden – und Deponie-Sanierungs GmbH, Untere HauptStrasse 9, Eching, Niemcy,

- LAMBADA Gesellschaft für Gastechnik mbH, Ludwig-Richter-Str. 6, 42329 Wuppertal, Niemcy,

do oferty załączono odpisy z niemieckiego rejestru handlowego. W ocenie Zamawiającego odpisy te nie są dokumentami potwierdzającym, że nie ogłoszono upadłości ww. podmiotów, których to dokumentów Zamawiający wymagał od wykonawców z siedzibą poza terytorium RP. Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Zamawiającego, niemieckie sądy rejestrowe wystawiają osobne dokumenty (zaświadczenia) potwierdzające, że nie ogłoszono upadłości danego podmiotu. Informacji o upadłości podmiotu nie odnotowuje się bowiem w niemieckim rejestrze handlowym. Tym samym wykonawca „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” był obowiązany złożyć wraz z ofertą, oprócz odpisów z niemieckiego rejestru handlowego, osobne dokumenty (zaświadczenia) potwierdzające, że nie ogłoszono upadłości niemieckich konsorcjantów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy nie wezwał wykonawcy „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” do uzupełnienia ww. dokumentów (zaświadczeń) w wyznaczonym terminie, gdyż mimo ich uzupełnienia konieczne jest unieważnienie postępowania. Tym samym Zamawiający musiał wykluczyć wykonawcę „KONSORCJUM SKŁADOWISKO BOLESŁAW” z postępowania.

Z poważaniem:

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR

inż. Tadeusz Świączko